

**АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“**

**Ф И Н А Л Е Н   Д О К Л А Д**

ОТ

Процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична  
покана с предмет

„Избор на **консултант по европейска хармонизация**“

по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в  
експлоатация на национална система за електронен обмен на данни  
в областта на социалната сигурност, за целите на регламент  
№883/2004 и 987/09 – EESSI“

**София 2014 г.**

Настоящият доклад е изработен от експертен екип на Асоциация „Прозрачност без граници” в резултат на работата по проект „Повишаване на почтеността чрез застъпничество: противодействие на корупцията при обществените поръчки”, осъществяван с финансовата подкрепа на Integrity Initiative (World Bank/Siemens). Мненията и позициите, изразени в настоящия анализ, не ангажират финансиращата институция и отразяват единствено позицията на експертния мониторащ екип на Асоциация „Прозрачност без граници”.



#### АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”

Финален обобщаващ доклад от наблюдение на процедурата по подготовка, възлагане и изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на екип от консултанти по проектно управление, информационни технологии и европейска хармонизация по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на регламент №883/2004 и 987/09 – EESSI” на Министерството на труда и социалната политика”

София, 2014 година

#### АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”

София 1000, ул. „Бистрица” №3, ет.4

тел. 02/9867713, 9867920

тел./факс 02/9867834

e-mail: [mbox@transparency.bg](mailto:mbox@transparency.bg)

[www.transparency.bg](http://www.transparency.bg)

<http://integrity.transparency.bg>

## УВОД

Настоящият доклад е изготвен въз основа на извършен в периода м. юли 2012 г. – м. януари 2014 г. независим граждански мониторинг на подготовката и възлагането на обществена поръчка за определяне на „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”. Наблюдаваната процедура се състои от три взаимосвързани обществени поръчки за избор на екип от консултанти по: 1) информационни технологии; 2) проектно управление; 3) европейска хармонизация с възложител Министерството на труда и социалната политика.

Целта на инициативата на Асоциация „Прозрачност без граници” е да съдейства за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието към процеса на възлагане на обществени поръчки в публичния сектор при осъществяването на сделки със значим обществен интерес в България, чрез прилагането на иновативен подход за граждански мониторинг. Извършването на предвиденото наблюдение се базира на сключен Пакт за почтеност между Асоциация „Прозрачност без граници” и Министерство на труда и социалната политика на 04.07.2012 г., който беше открит за присъединяване към всички участници в процедурата.

При извършването на настоящото наблюдение като правно основание и инструмент за мониторинг и оценка е използван Пакт за почтеност при обществените поръчки. Пактът за почтеност (Integrity Pact) е инструмент за превенция на корупционни практики и непрозрачно управление на публични средства, разработен от международната антикорупционна организация Transparency International през 90-те години. Той представлява договор между възложителя и участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, който дава възможност за независим граждански мониторинг, извършван от външен независим наблюдател.

През 2011 година Асоциация „Прозрачност без граници” разработи български модел на Пакт за почтеност, съобразен с българското законодателство и с условията, в които функционират институциите и бизнесът в страната. Той регламентира правила за мониторинг, отчитащи спазването на принципите за равни възможности за осъществяване на стопанска дейност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Пактът за почтеност се основава на конкретни правила за взаимодействие и ангажименти, свързани с осигуряване на достъп до информация, условия за обмен на информация и публичност, които обхващат всички основни фази от процедурата: подготовка на тръжната документация, провеждане на конкурсната процедура и избор на изпълнител, изпълнение на договора за обществената поръчка.

Българският модел на Пакт за почтеност включва и условия за санкциониране на участниците (и техните служители), чието поведение е в противоречие с добрите практики. Съществена особеност на документа са и стимулите за насърчаване на участниците, които изпълняват своите ангажименти за публичност, прозрачност и отчетност на целия процес.

В основата на избрания подход за мониторинг е приложен опитът на организацията от прилагането на подобни процедури в рамките на нейната 12-годишна практика, както и методологиите за мониторинг на международната организация за противодействие на корупцията Transparency International, част от която е и българското национално представителство – Асоциация „Прозрачност без граници”.

---

---

## ЧАСТ I

### ПОДГОТОВКА НА ПРОЦЕДУРАТА И ПУБЛИКУВАНЕ НА ОБЯВЛЕНИЕ АНАЛИЗ НА ПОДГОТОВКАТА НА ПРОЦЕДУРАТА И ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

#### 1. ОБХВАТ НА АНАЛИЗИРАНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

При изработването на настоящия доклад относно документацията, свързана с осъществяването на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет **„Избор на консултант по европейска хармонизация по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”** бяха прегледани и анализирани следните документи:

1. Документация за участие в процедурата;
2. Приложение 1 – Описание на предмета на поръчката и изисквания на възложителя;
3. Приложение Г-1 – Образец на автобиография;
4. Приложение 5 – Методика за определяне на оценка на офертите;
5. Приложение 6 – Образец на предложение за изпълнение на изискванията на чл. 101б, ал. 1, т. 3 от ЗОП;
6. Приложение 7 – Образец на ценова оферта;
7. Образец на декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП;
8. Образец на декларация по чл. 47, ал. 5 ЗОП.

## **1. ГАРАНТИРАНЕ НА ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ**

### **а) Общи бележки**

Според чл. 2 от Закона за обществените поръчки обществените поръчки следва да се възлагат в съответствие със следните принципи: публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Тези принципи и конкретните им измерения са доразвити от практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и компетентните съдилища при произнасянето им при обжалване на процедури за възлагане на обществени поръчки у нас.

Общият анализ на документацията, свързана с конкретната обществена поръчка, сочи, че възложителят, при съобразяване на посочените в долното изложение недостатъци, е спазил законовите изисквания и е положил усилия за гарантирането на посочените принципи, за които следи и Асоциация „Прозрачност без граници” със своя мониторинг.

В изложението по-долу са проследени основните елементи от процедурата, като за всеки от тях са направени коментари и бележки с цел бъдещо оптимизиране и по-добро гарантиране на спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Настоящият доклад е фокусиран върху изследването на тези въпроси и няма за цел и предназначение да извършва всеобхватен правен анализ на наблюдаваната процедура. За отделните етапи от процеса по подготовка, възлагане и изпълнение на обществената поръчка ще бъдат изработени самостоятелни доклади. Всички изводи и препоръки по-долу са направени с оглед на действащото право към датата на изготвяне на доклада.

### **б) Избор на процедура**

Важен механизъм за гарантиране на спазването на тези принципи е законосъобразният избор на процедура за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка Асоциация „Прозрачност без граници” установи, че възложителят с оглед на прогнозната стойност на поръчката от 10 680 лв. правилно е осъществил избора на процедура по гл. 8а от ЗОП – Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана. Налице е съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 101а и сл. от закона.

Публичната покана, поместена в профила на купувача, съдържа всички реквизити, предписани от закона. Спазени са и сроковете за публикуване. Не са налице данни дали възложителят се е възползвал от законната си възможност по

чл. 101б, ал. 3 ЗОП, т.е. дали е извършил публикуване на поканата и в печатни издания, но това е единствено допълнителна информационна възможност, от която Възложителят може и да не се възползва.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че с оглед на възприетата от възложителя базова прогнозна стойност на поръчката при избора на процедура за възлагане на обществената поръчка, възложителят е спазил от формална страна приложимите законови изисквания, с което е създал предпоставки за спазването на принципите за прозрачност, законност и недопускане на дискриминация.

### **в) Прогнозна стойност на поръчката**

Следва да се отбележи, че в документацията за участие не е указано въз основа на какви правила е била сформирана прогнозната стойност на обществената поръчка. Същата е калкулирана като са взети предвид максималният брой часове в рамките на периода за изпълнение – 1200 часа и при максимално почасово възнаграждение в размер на 8 лв., което е и максималното възможно съгласно регламентацията на възнагражденията по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”.

В конкретния случай, тъй като максималното почасово възнаграждение е фиксирано съгласно регламентацията на възнагражденията по оперативната програма, би следвало да се посочи критерият, по който е определен таванът на часовете, необходими според Възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка със структурирането на възнаграждението на изпълнителя, съществува известна неяснота в документацията. Доколкото чл. 14 ЗОП при определянето на праговете на обществени поръчки предвижда изрично единствено, че същите са фиксирани без ДДС, а обществената поръчка по логиката на своите изисквания в конкретния случай е насочена към физически лица (вж. за това и по-долу, т. г) остава отворен въпросът дали посочената цена на час следва да се разбира със или без включени социални и здравни осигуровки, данък върху доходите на физическите лица и, евентуално, други законови отчисления, които биха могли да бъдат приложими към начина на плащане на възнаграждението на изпълнителя. Действително, публичната покана съдържа индикации за това, че при определяне на почасовото възнаграждение възложителят се е съобразил с основните начала на Методологията за определяне на възнагражденията по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”. Методологията обаче не внася крайна яснота по въпроса, защото предвижда единствено, че *„посоченото възнаграждение включва и осигурителните вноски за сметка на лицето”*, но не дава отговор на въпроса за здравните осигуровки, както и за данъка върху доходите на физически лица.

В тази връзка, би следвало да бъде повдигнат и въпросът, дали осигурителните вноски, които според закона са за сметка на възложителя, и които в

крайна сметка ще бъдат разходвани от неговия бюджет, са калкулирани в прогнозната стойност на обществената поръчка.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че спрямо начина на определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка има известни неясноти и би могло да се направи препоръка за бъдещи обществени поръчки възложителят да помества като част от публичната си покана и/или документацията за участие подробна разбивка на почасовото възнаграждение в структурно отношение – брутен размер, нетен размер, влияние на нормативно признати разходи и т. н.

#### **г) Адресати на публичната покана**

Анализът на условията за участие в обществената поръчка води до извода, че квалифицирани за участие могат да бъдат само физически лица. Това заключение се налага от една страна от факта, че възложителят е поставил изисквания към квалификацията на участника като наличие на висше образование, езикови умения, а от друга страна – от това, че офертата следва да съдържа автобиография, лична карта на участника и т. н. Вследствие на този подход са поставени в невъзможност да участват юридически лица и неперсонифицирани обединения на лица, които също биха могли да бъдат годен изпълнител на обществената поръчка (срвн. и чл. 25, ал. 5 ЗОП).

Този подход би могъл да бъде критикуван с оглед на факта, че недопускането на юридическите лица – кандидати и евентуални изпълнители, прави на практика невъзможно консултантът по хармонизация да ползва по-широк персонален капацитет, т.е. да бъде създаден екип от водещ експерт, отговарящ на всички условия на документацията за участие, но подпомаган и от други лица, например такива, които имат чуждестранен или друг опит в европейската хармонизация.

При бъдещи процедури с подобен сложен предмет би следвало да се прецени още преди оформянето на документацията на обществената поръчка и доколко консултантът следва да бъде едно единствено физическо лице, отговарящо на твърде уникален и комплексен профил.

#### **д) Критерий за подбор и възлагане**

Според предоставената документация оценяването на офертите следва да бъде извършвано по критерия „икономически най-изгодна оферта”. Този подход на възложителя е изцяло в съответствие с факта, че предметът на обществената поръчка предполага наличието на специални знания и умения от страна на изпълнителя, поради което именно тяхното наличие и качество следва да имат превес при оценяването и класирането на офертите на участниците.

Както публичната покана, така и Документацията за участие съдържат подробно описание на методиката за оценка на офертите и описват по ясен и разбираем начин критериите за оценка на показателите, формиращи комплексната оценка на офертите на участниците. Критерии за подбор не са включени като показатели за оценка на офертите, с което е изпълнено условието на чл. 25, ал. 10 ЗОП.

В обобщение на това може да се заключи, че възложителят е съобразил избора на критерий за оценка на офертите с естеството на обществената поръчка и е спазил изискванията на закона в това отношение. По този начин е гарантирано спазването на принципа за прозрачност.

Детайлният анализ на Методиката за оценка на офертите обаче повдига някои въпроси. Според условията за участие техническата оценка на офертата е с относителна тежест 70%. Техническата оценка се формира като сума от оценките на три подпоказателя, всеки от които се оценява по скала с 1, 3 или 5 точки. За всеки от подпоказателите е предвидено в кой случай се присъждат 1, 3 или 5 точки. Прави впечатление обаче, че скалата на оценяване на подпоказателите, макар и линейна, не е достатъчно прецизна, тъй като механизмът за оценка на офертите крие значителен потенциал за субективна преценка на членовете на комисията и възложителя при оценяването на офертите на участниците. Не е уредено изрично, например, как следва да се оцени предложението на участник, което е по-добро от такова за 1 точка, но е по-лошо от такова за 3 точки. Липсват ясни указания дали в този случай оценката задължително се оценява с по-високата или с по-ниската от двете оценки. Това не би било така, ако например скалата за оценяване по подпоказатели би била с 1, 2 или 3 точки, или ако документацията за участие съдържа регламентация на граничните случаи на оценка така, че всеки участник изначално да може да прецени как би следвало да се оцени неговата оферта. Предвиждането на справедливи схеми за оценка е още по-важно заради обстоятелството, че в практиката си по контрол за законосъобразност при възлагането на обществени поръчки както КЗК, така и ВАС традиционно се въздържат да осъществяват т. нар. контрол за целесъобразност, т.е. – евентуално да коригират извършено оценяване, дори то да е направено в нарушение на закона.

#### **е) Пропуски в документацията за участие**

При прегледа на документацията за участие са установени някои пропуски и непълноти, които би следвало да бъдат отбелязани в настоящия доклад.

На първо място, към документацията за участие липсва проектът на договор, който според чл. 28, ал. 1, т. 9 ЗОП е част от задължителното съдържание на Документацията за участие.

В действителност чл. 14, ал. 5 ЗОП предвижда, че под определени прагове на стойността на обществената поръчка възложителите могат и да не провеждат процедурите по ЗОП, а чл. 28 и сл. ЗОП се отнасят за случаите, в които се провеждат процедури по закона. Независимо от това, следва да бъде приветстван



подхода, при който възложителят провежда определена процедура, въпреки че в подобни случаи същият може да сключи договор с изпълнителя и без провеждането на такава. Този подход е изключително ефикасен, особено в случаи като настоящия, когато изпълнението на консултантската поръчка е от изключително значение за задаването и изпълнението на бъдещата техническа поръчка.

Наред с това, считаме, че в случай че възложителят се възползва от правото си да проведе процедура по възлагане, въпреки че може и да не го стори, същият все пак е напълно обвързан от разпоредбите за провеждане на определената процедура, включвайки и изискването за включването на проектодоговор в документацията.

На следващо място, прави впечатление, че в Документацията за участие възложителят не е поставил като условие за участие нито едно от посочените в чл. 47, ал. 2 ЗОП обстоятелства. И ако някои от тях са очевидно несъотнесими спрямо обществения интерес, свързан с конкретното възлагане, то по-специално невключването на тези по чл. 47, ал. 2 т. 2 (изпълнителят да не е лишен от правото да упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението), т. 2а (изпълнителят да не е виновен за неизпълнение на задължения по договор за обществена поръчка) и т. 3 (изпълнителят да няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен) повдига някои въпроси.

Всяко от посочените изисквания в по-голяма или по-малка степен е от естество да стимулира прозрачността и недискриминацията при възлагане на обществени поръчки, като се отнеме възможността пред лицата, които не са изпълнили задълженията си по съществуващи договори за обществени поръчки, и/или имат непогасени публично-правни задължения да получават имуществени облаги в рамките на нови процедури за възлагане на обществени поръчки.

Във връзка с казаното по-горе, без да е установено каквото и да е несъответствие със закона, бихме препоръчали като добра практика на възложителя в бъдещи процедури за възлагане на обществени поръчки да се включват и онази част от условията по чл. 47, ал. 2 ЗОП, които биха били подходящи в конкретната фактическа обстановка за спазването на основните принципи на закона.

### **3. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе и с оглед на посочените в отделните части изводи и препоръки може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно анализираната процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по европейска хармонизация”.

Като цяло, Възложителят е спазил съществените законови изисквания, приложими към избраната процедура – публична покана за предоставяне на оферти.

Единствена по-сериозна критика може да бъде отправена към ограничаването на кръга на потенциалните участници до физически лица, тъй като това де факто пречатства образуването и ползването на уменията и знанията на екип, който би могъл да подпомага водещия експерт.

Останалите коментари, които са посочени по-горе, имат изцяло препоръчителен характер и са направени единствено и само с оглед на по-ефективното гарантиране на спазването на принципите, обект на мониторинг от Асоциация „Прозрачност без граници”. Тези коментари и препоръки могат да бъдат фокусирани в следните насоки:

- 1. Определяне на прогнозната стойност на поръчката** – за по-голяма прозрачност и яснота би било удачно при бъдещи процедури да бъде посочвано нормативното основание, въз основа на което е определена прогнозната стойност на поръчката. Това е особено важно когато като база за формирането на стойността се избира определен брой работни часове, необходими за изпълнението на възложената дейност. В тази връзка би било удачно да се осигурява по-висока степен на прозрачност на информацията относно начина на определяне на прогнозната стойност на поръчката.
- 2. Относно методиката за оценка на офертите** – в тази връзка при организирането на обществени поръчки за услуги от подобен характер е препоръчително да се въведе по-детайлна схема за оценяване на офертите, която в по-пълна степен отговаря на законовите изисквания за прозрачност и недискриминация. Необходимо е методиката за оценка на офертите да се основава на скала, която, освен да е линейна, не съдържа интервали между отделните оценки, съответно – съдържа ясни правила за закръгляне на оценката в гранични хипотези. Това би гарантирало повече прозрачност, по-малко субективизъм и избягването на дискриминация по отношение на участниците. Алтернативният вариант на подобен подход би се изразявал в ясното дефиниране дали са допустими междинни оценки и въз основа на какви показатели следва да бъде дадена съответната по-висока или по-ниска оценка.
- 3. Публикуване на проект за договор** като част от документацията за участие, дори и в случаите на чл. 14, ал. 4 във връзка с чл. 101б и сл. ЗОП – това действие е една от гаранциите за повишаване на прозрачността относно осъществяваната обществена поръчка, а наред с това създава и допълнителни предпоставки за упражняване на външен контрол над изпълнението на договорените дейности.

4. Поставяне на някои от изискванията на чл. 47, ал. 2 ЗОП като условия за участие, с което да се гарантира равнопоставеност на участниците и да се стимулират онези от тях, които законосъобразно осъществяват своята стопанска дейност.

---

---

## ЧАСТ II

### ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА АНАЛИЗ НА ПОДГОТОВКАТА НА ПРОЦЕДУРАТА И ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

#### 1. ОБХВАТ НА АНАЛИЗИРАНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ПО ПОВОД ВЪЗЛАГАНЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

При изработването на настоящия доклад относно избора на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет **„Избор на консултант по европейска хармонизация по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”** бяха прегледани и анализирани следните документи:

1. Документация за участие в процедурата;
2. Протокол от заседания на Комисията на възложителя от 23. 07. 2012г.;
3. Протокол от заседания на Комисията на възложителя от 25. 03. 2013г.;
4. Методика за определяне на оценка на офертите;
5. Както и доклад от наблюдението на отваряне на офертите на кандидатите, съставен от Асоциация „Прозрачност без граници” от `8. 07. 2012г.

Не ни бяха предоставени копие от договора за възлагане на обществената поръчка, както и декларациите за липса на обстоятелства, които изпълнителят е следвало да подпише при сключването на договора.

## 2. СПАЗВАНЕ НА ИЗИСКВАНИЯТА ПРИ ИЗБОРА НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

### а) Общи бележки

Както посочихме и в предходния си доклад, Възложителят е направил законосъобразен избор на процедура за възлагане на обществената поръчка - с оглед на прогнозната стойност на поръчката от 10 680 лв. като правилно е осъществил избора на процедура по гл. 8а от ЗОП – Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана. Налице е съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 101а и сл. от закона.

Видно от наличната информация и документи е, че публичната покана, поместена в профила на купувача на интернет страницата на Възложителя, съдържа всички необходими реквизити, предписани от закона, както и е спазен минималният срок за публичен достъп до поканата за не по-малко от седем дни.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че с оглед на възприетата от възложителя базова прогнозна стойност на поръчката при избора на процедура за възлагане на обществената поръчка, възложителят е спазил от формална страна приложимите законови изисквания, с което е създал предпоставки за спазването на принципите за прозрачност, законност и недопускане на дискриминация.

### б) Първа публична покана

Съгласно Протокола на Комисията на Възложителя от 23. 07. 2013г., същата е заседавала на 18. 07. 2012г. и на 20. 07. 2012г. в състав Елица Славчева (председател) и членове: Красимира Миланчева и Снежана Александрова. Същите са подписали декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т.2 и т. 3.

Въпреки, че законът не изисква изрично създаване на Комисия на Възложителя при подобен тип процедури, следва да се приветства подходът, такава да бъде назначавана от Възложителя при спазване на правилата за сформирането ѝ по отношение на състава ѝ – наличие на правоспособен юрист, както и на поне двама други члена, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит.

При отваряне на получените оферти е констатирано, че в срока за подаване на офертите е получена една единствен оферта от г-жа Веселина Василева Енчева с № 71-176/13. 07. 2012г.

Правилно Комисията е продължила работата си, тъй като съгласно чл. 104д от ЗОП договор за изпълнение на поръчката може да бъде сключен и при наличие на една единствена оферта.

След преглед на предоставените от кандидата документи Комисията установява, че единственият оферент не притежава изисквания съгласно поканата

задължителен юридически стаж от 3 години, а единствено 2 г. 6 м. и 19 дни. Поради това, Комисията предлага на Възложителя да преустанови избора на изпълнител на обществената поръчка.

По този начин, на практика, Комисията отстранява единствения оферент, тъй като същият не отговаря на изискванията за избор на изпълнител на Възложителя.

Считаме, че технически решението на Комисията съдържа всъщност предложение за отстраняване на участник в процедурата и прекратяването ѝ поради липса на други постъпили оферти, същото е правилно и законосъобразно, тъй като оферентът не е отговарял на зададените от Възложителя изисквания към момента на подаване на офертата.

#### **в) Втора публична покана**

Със заповед на Възложителя № РД 01-144 от 25. 02.2013г., изменена със Заповед № РД01-230/15. 03. 2013г. е публикувана нова публична покана, достъпна в периода от 25. 02. 2013г. до 05. 03. 2013г.

Отново е съставена Комисия в тричленен състав – Нина Рачинска (председател), Снежана Александрова и Петя Малакова - членове, между които е включен и правоспособен юрист, както и при първата публична покана като този подход на Възложителя отново следва да бъде приветстван.

Съгласно Протокола на Комисията на Възложителя, същата е заседавала на 11. 03. 2013г., 21. 03. 2013г. и 25. 03. 2013г. – след изтичане на срока за подаване на офертите в 17: 30ч. на 05. 03. 2013г.

Видно от горепосочения протокол, а и от доклада на присъствалия упълномощен представител на независимия наблюдател, е била подадена само една оферта, тази на г-жа Веселина Енчева като предложената от същата цена е 10 200 лева. Същата получава комплексна оценка от 72 точки и е класирана на първо място от Комисията.

Поради факта, че не са налице други оферти, не считаме, че следва да бъде направен детайлен анализ на това, как технически комплексната оценка е била сформирана.

От предоставената информация е видно, че единствената представена оферта отговаря на минималните критерии, зададени от Възложителя – към момента на подаване на офертата г-жа Веселина Енчева вече разполага с 3 години юридически стаж, и поради това не са налице формални пречки за избирането ѝ за изпълнител на поръчката.

#### **д) Договор за изпълнение на обществената поръчка**

Тъй като не ни бе предоставено копие от договора за изпълнение на обществената поръчка, както и декларациите за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 47, ал. 5 от ЗОП, не сме в състояние да направим извод, доколко същите съдържат всички елементи на офертата на изпълнителя на обществената

поръчка, нито да заключим, дали договорът е бил сключен при наличие на всички законови условия, определени в чл. 101е от ЗОП.

### **3. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе и с оглед на посочените в отделните части изводи и препоръки може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно анализирания процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по европейска хармонизация”.

Като цяло, Възложителят е спазил съществените законови изисквания, приложими към избраната процедура – публична покана за предоставяне на оферти, както и е провел законосъобразно процедурата. Липсата на необходимия минимален юридически стаж на оферента при публикуването на първата публична покана следва да се разбира като абсолютна пречка за възлагането на поръчката и правилно Комисията на Възложителя предлага процедурата по избор въз основа на първата публична покана да бъде прекратена. пречатства образуването и ползването на уменията и знанията на екип, който би могъл да подпомага водещия експерт.

Единствената ни препоръка към Възложителя е при бъдещи процедури с подобен специфичен предмет, при публикуване на публичната покана Възложителят да се възползва от възможността си да информира за поканата в печатни издания, както и да я изпрати до избрани от него лица, за да се привлече интереса към изпълнението на подобна обществена поръчка и с цел събирането на повече от една оферта.



## ЧАСТ III

### ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА АНАЛИЗ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

#### 1. АНАЛИЗИРАНА ИНФОРМАЦИЯ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

Констатациите по настоящия доклад относно изпълнението на договора за поръчка на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Избор на консултант по европейска хармонизация по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI” се основават на срещите проведени в Министерството на труда и социалната политика като заключителната от тях е проведена на 6-ти февруари 2014г., протоколи от срещи на Междуведомственото звено по проекта, както и предоставените документи относно извършените дейности от консултанта по проекта под формата на отчетни доклади.

Не ни беше предоставено копие от договора за обществена поръчка, нито подписаните от изпълнителя декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 47, ал. 5. Поради това, изводите ни се основават единствено на посочените по-горе документи и информация.

#### 2. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

##### а) Предмет на договора

Тъй като не разполагаме с текста на договора, сключен между Възложителя и избрания изпълнител г-жа Веселина Енчева, съдим за предмета на сключения договор за обществена поръчка от наличната ни документация за участие в процедурата по възлагане на поръчката.

Съгласно същата консултантът по европейска хармонизация отговаря за отговаря за висококачественото изпълнение на Проекта в съответствие с регламентите на ЕС в сферата на координацията на системите за социална сигурност, участва на експертно и работно ниво при изготвяне и провеждането на процедури по ЗОП във връзка с реализирането на проекта, предоставя становища във връзка с избрания бизнес модел, подпомага всички дейности, свързани с

изпълнението, консултира екипа във връзка с прилагането на добри практики при изготвянето на техническата документация и други.

#### **б) Извършване на дейностите, описани в договора**

Съгласно отчета, представен от Изпълнителя, последният се е запознал с всички дейности и участвал във всички срещи на Междуведомственото звено по проекта, както и се е запознал с всички доклади, изготвени по проекта, попълвайки изискуемите от финансиращата програма документация.

По информация, предоставена ни от представителите на Възложителя, отговарящи по проекта, работата на изпълнителя по договора, същият е извършил изискваните дейности по договора, в рамките на часовете, предвидени по проекта.

Оценката на Възложителя за предоставените консултантски услуги е задоволителна.

От гледна точка на Изпълнителя основният идентифициран проблем при провеждането на проекта е било голямото забавяне в изпълнението, както и липсата на регламентиран процес на комуникация.

Прави впечатление, че в документацията за участие, както посочихме по-горе в т. „а”, консултантските услуги, които са предмет на договора включват изготвянето на множество становища от страна на Изпълнителя по отношение на избрания бизнес модел, както и относно изготвянето на техническата документация.

Не разполагаме с информация Изпълнителят да е изготвил и предоставил подобни подробни становища, но от отчета на Изпълнителя е видно, че изпълнението на услугите до 20.08.2013г. се е състояло главно в персоналното участие на консултанта в работните срещи, както и запознаването с обемната документация по отделните дейности по проекта.

Като цяло в подобни случаи би било препоръчително изготвянето на крайно становище на Изпълнителя по хода на изпълнението на проекта, както и евентуалните дефекти в модела, които би следвало да се отстранят при възлагането на поръчката за имплементирането на проекта и изработването на информационната система.

#### **в) Приемане от страна на Възложителя и Договарящия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси”**

От предоставената ни информация е видно, че извършените консултантския услуги са приети в количествен и качествен аспект от Възложителя като участието на консултанта в цялостния проект се оценява като задоволително.

Наред с това, като част от общите разходи по проекта, разходите за консултантски услуги са отчетени в необходимата форма като към настоящия момент на Договарящия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси” е предоставен технически и финансов доклад за всички извършени дейности и



последният е одобрил с писмо от 29.11. 2013, че 99,66 % от разходите са верифицирани.

### 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по европейска хармонизация”.

Като цяло, от предоставената информация е видно, че Изпълнителят е предоставил консултантските услуги по договора, за същите е водена необходимата отчетност, както и до настоящия момент Възложителят е приел продукта на услугите без забележки.

Единствената ни препоръка към Възложителя е при бъдещи процедури с подобен специфичен предмет, включващ предоставянето на сложни правни консултантски услуги, изискващи особена и тясна експертиза, в края на изпълнението на договора, Възложителя да изиска от Изпълнителя финален доклад относно изпълнението на услугите, което да позволи нагледност на свършената работа с оглед на евентуално тематично изменение на заданието, както и отстраняване на констатирани от консултанта недостатъци и дефекти при извършването на отделните дейности по проекта. По този начин ще бъде онагледен и резултатът от стотици часове работа по проекта.

