

АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ“

Ф И Н А Л Е Н Д О К Л А Д

ОТ

Процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична
покана с предмет

„Избор на консултант по информационни технологии“

по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в
експлоатация на национална система за електронен обмен на данни
в областта на социалната сигурност, за целите на регламент
№883/2004 и 987/09 – EESSI“

София 2014 г.

Настоящият доклад е изработен от експертен екип на Асоциация „Прозрачност без граници” в резултат на работата по проект „Повишаване на почтеността чрез застъпничество: противодействие на корупцията при обществените поръчки”, осъществяван с финансовата подкрепа на Integrity Initiative (World Bank/Siemens). Мненията и позициите, изразени в настоящия анализ, не ангажират финансиращата институция и отразяват единствено позицията на експертния мониторащ екип на Асоциация „Прозрачност без граници”.



АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”

Финален обобщаващ доклад от наблюдение на процедурата по подготовка, възлагане и изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на екип от консултанти по проектно управление, информационни технологии и европейска хармонизация по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на регламент №883/2004 и 987/09 – EESSI” на Министерството на труда и социалната политика”

София, 2014 година

АСОЦИАЦИЯ „ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ”

София 1000, ул. „Бистрица” №3, ет.4

тел. 02/9867713, 9867920

тел./факс 02/9867834

e-mail: mbox@transparency.bg

www.transparency.bg

<http://integrity.transparency.bg>

УВОД

Настоящият доклад е изготвен въз основа на извършен в периода м. юли 2012 г. – м. януари 2014 г. независим граждански мониторинг на подготовката и възлагането на обществена поръчка за определяне на „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”. Наблюдаваната процедура се състои от три взаимосвързани обществени поръчки за избор на екип от консултанти по: 1) информационни технологии; 2) проектно управление; 3) европейска хармонизация с възложител Министерството на труда и социалната политика.

Целта на инициативата на Асоциация „Прозрачност без граници” е да съдейства за повишаване на прозрачността, отчетността и доверието към процеса на възлагане на обществени поръчки в публичния сектор при осъществяването на сделки със значим обществен интерес в България, чрез прилагането на иновативен подход за граждански мониторинг. Извършването на предвиденото наблюдение се базира на сключен Пакт за почтеност между Асоциация „Прозрачност без граници” и Министерство на труда и социалната политика на 04.07.2012 г., който беше открит за присъединяване към всички участници в процедурата.

При извършването на настоящото наблюдение като правно основание и инструмент за мониторинг и оценка е използван Пакт за почтеност при обществените поръчки. Пактът за почтеност (Integrity Pact) е инструмент за превенция на корупционни практики и непрозрачно управление на публични средства, разработен от международната антикорупционна организация Transparency International през 90-те години. Той представлява договор между възложителя и участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка, който дава възможност за независим граждански мониторинг, извършван от външен независим наблюдател.

През 2011 година Асоциация „Прозрачност без граници” разработи български модел на Пакт за почтеност, съобразен с българското законодателство и с условията, в които функционират институциите и бизнесът в страната. Той регламентира правила за мониторинг, отчитащи спазването на принципите за равни възможности за осъществяване на стопанска дейност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Пактът за почтеност се основава на конкретни правила за взаимодействие и ангажименти, свързани с осигуряване на достъп до информация, условия за обмен на информация и публичност, които обхващат всички основни фази от процедурата: подготовка на тръжната документация, провеждане на конкурсната процедура и избор на изпълнител, изпълнение на договора за обществената поръчка.

Българският модел на Пакт за почтеност включва и условия за санкциониране на участниците (и техните служители), чието поведение е в противоречие с добрите практики. Съществена особеност на документа са и стимулите за насърчаване на участниците, които изпълняват своите ангажименти за публичност, прозрачност и отчетност на целия процес.

В основата на избрания подход за мониторинг е приложен опитът на организацията от прилагането на подобни процедури в рамките на нейната 12-годишна практика, както и методологиите за мониторинг на международната организация за противодействие на корупцията Transparency International, част от която е и българското национално представителство – Асоциация „Прозрачност без граници”.

ЧАСТ I

ПОДГОТОВКА НА ПРОЦЕДУРАТА И ПУБЛИКУВАНЕ НА ОБЯВЛЕНИЕ АНАЛИЗ НА ПОДГОТОВКАТА НА ПРОЦЕДУРАТА И ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

1. ОБХВАТ НА АНАЛИЗИРАНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

При изработването на настоящия коментар относно проектодокументацията, свързана с осъществяването на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет **„Избор на консултант по информационни технологии по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”** бяха прегледани и анализирани следните документи:

1. Документация за участие в процедурата;
2. Приложение Г-1 – Образец на автобиография;
3. Приложение 5 – Методика за определяне на оценка на офертите;
4. Приложение 6 – Образец на предложение за изпълнение на изискванията на чл. 101б, ал. 1, т. 3 от ЗОП;
5. Приложение 7 – Образец на ценова оферта;
6. Образец на декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 от ЗОП;
7. Образец на декларация по чл. 47, ал. 5 ЗОП;

Цитираните документи бяха поискани от възложителя и получени въз основа на писмо на Асоциация „Прозрачност без граници”, с изх. номер 115/31.07.2012 г..

2. ГАРАНТИРАНЕ НА ОСНОВНИТЕ ПРИНЦИПИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

а) Общи бележки

Според чл. 2 от ЗОП обществените поръчки следва да се възлагат в съответствие със следните принципи: публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Тези принципи и конкретните им измерения са доразвити от практиката на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) и компетентните съдилища при произнасянето им при обжалване на процедури за възлагане на обществени поръчки у нас.

Общият анализ на документацията, свързана с конкретната обществена поръчка, сочи, че възложителят, при съобразяване на посочените по-нататък в настоящия доклад недостатъци, е спазил законовите изисквания и е положил усилия за гарантирането на посочените принципи, за които следи и Асоциация „Прозрачност без граници” със своя мониторинг.

В изложението по-долу са проследени основните елементи от процедурата, като за всеки от тях са направени коментари и бележки с цел бъдещо оптимизиране и по-добро гарантиране на спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Настоящият доклад е фокусиран върху изследването на тези въпроси и няма за цел и предназначение да извършва всеобхватен правен анализ на наблюдаваната процедура. За отделните етапи от процеса по подготовка, възлагане и изпълнение на обществената поръчка ще бъдат изработени самостоятелни доклади. Всички изводи и препоръки по-долу са направени с оглед на действащото право и съдебната практика към датата на изготвяне на доклада.

б) Избор на процедура

Важен механизъм за гарантиране на спазването на тези принципи е законосъобразният избор на процедура за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка Асоциация „Прозрачност без граници” установи, че възложителят с оглед на прогнозната стойност на поръчката от **30 096, 00 лв.** правилно е осъществил избора на процедура по гл. 8а от ЗОП – Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана. Налице е пълно съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 101а и сл. от закона.

Публичната покана, поместена в профила на купувача, съдържа всички реквизити, предписани от закона. Сроковете за публикуване са спазени. Не са налице данни дали възложителят се възползвал от законната си възможност по чл. 101б, ал. 3 ЗОП, т.е. дали е извършил публикуване на поканата и в печатни издания, но това е единствено допълнителна информационна възможност, от която Възложителят би могъл и да не се възползва.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че с оглед на възприетата от възложителя базова прогнозна стойност на поръчката при избора на процедура за възлагане на обществената поръчка, възложителят е спазил от формална страна приложимите законови изисквания, с което е създал предпоставки за спазването на принципите за прозрачност, законност и недопускане на дискриминация.

в) Прогнозна стойност на поръчката

Следва да се отбележи, че в документацията за участие не е указано въз основа на какви правила е била сформирана прогнозната стойност на обществената поръчка. В тази насока се повдигат две основни групи въпроси – относно размера на почасовото възнаграждение и относно структурата на така определеното почасово възнаграждение.

Въз основа на прогнозната стойност на поръчката и оглед на определения обем от 3168 часа се получава почасово възнаграждение от 9,50 лв./час. Анализът на разпоредбите на Методологията за определяне на възнагражденията по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси” сочи, че максималното почасово възнаграждение за ръководител на екип за управление на проекта е в размер на **10,00 лв./час**, а на член на екипа – **8,00 лв./час**. Доколкото според публичната покана е посочено, че възложителят желае да избере консултант по информационни технологии – член на екип за организация и управление на проект, а не ръководител на екип, считаме, че по отношение на определянето на почасовото възнаграждение е възможно да е допуснато известно отклонение от предписанията на методологията. Въпреки това, считаме, че въпросното несъответствие всъщност не е от естеството да обуслови сериозен дефект, тъй като консултантът по информационни е позиция, която по същината си е ръководна. Това е така, поради факта, виден от документацията за участие, че консултантът всъщност има ръководна функция в един мултидисциплинарен екип и е несъмнено, че същият всъщност е ръководител на екипа, що се касае аспектите на имплементиране на техническата част на проекта. Различията в тарифирането по Методологията всъщност се касаят за определена йерархизация на кадри със сходен профил, участващи в съответен проект, която не се забелязва в настоящия.

Въпреки това, общата препоръка е при бъдещи процедури, имащи за предмет подобни поръчки, е да бъде посочвано нормативното основание, въз основа на което е определена прогнозната стойност на поръчката, за да се избегнат възможни неясноти.

В конкретния случай, тъй като максималното почасово възнаграждение е фиксирано съгласно регламентацията на възнагражденията по оперативната програма, би следвало да се посочи критерият, по който е определен таванът на часовете, необходими според Възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Известна неяснота съществува и във връзка със структурирането на възнаграждението на изпълнителя. Доколкото чл. 14 ЗОП при определянето на праговете на обществени поръчки предвижда изрично единствено, че същите са фиксирани без ДДС, а обществената поръчка по логиката на своите изисквания в конкретния случай е насочена към физически лица (вж. за това и по-долу, т. г)

остава отворен въпросът дали посочената цена на час следва да се разбира с или без включени социални и здравни осигуровки, данък върху доходите на физическите лица и – евнтл. – други законови отчисления, които биха могли да бъдат приложими към начина на плащане на възнаграждението на изпълнителя. Действително, публичната покана съдържа индиции за това, че при определяне на почасовото възнаграждение възложителят се е съобразил с основните начала на Методологията за определяне на възнагражденията по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”. Методологията обаче не внася крайна яснота по въпроса, защото предвижда единствено, че *„посоченото възнаграждение включва и осигурителните вноски за сметка на лицето”*, но мълчи по въпроса за здравните осигуровки, както и данъка върху доходите на физически лица.

В тази връзка, би следвало да бъде повдигнат и въпросът, дали осигурителните вноски, които според закона са за сметка на възложителя, и които в крайна сметка ще бъдат разходвани от неговия бюджет, са калкулирани в прогнозната стойност на обществената поръчка.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че спрямо начина на определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка има известни неясноти и би могло да се направи препоръка за бъдещи обществени поръчки възложителят да помества като част от публичната си покана и/или документацията за участие подробна разбивка на почасовото възнаграждение в структурно отношение – брутен размер, нетен размер, влияние на нормативно признати разходи и т. н.

г) Адресати на публичната покана

Анализът на условията за участие в обществената поръчка води до извода, че квалифицирани за участие могат да бъдат само физически лица. Това заключение се налага, от една страна, от факта, че възложителят е поставил изисквания към квалификацията на участника като наличие на висше образование, езикови умения, а от друга страна – от това, че офертата следва да съдържа автобиография, лична карта на участника и т. н. Вследствие на този подход са поставени в невъзможност да участват юридически лица и неперсонифицирани обединения на лица, които също биха могли да бъдат годен изпълнител на обществената поръчка (срвн. и чл. 25, ал. 5 ЗОП).

Този подход би могъл да бъде критикуван с оглед на факта, че недопускането на юридическите лица – кандидати и евентуални изпълнители, прави на практика невъзможно консултантът по информационни технологии да ползва по-широк персонален капацитет, т.е. да бъде създаден екип от водещ експерт, отговорящ на всички условия на документацията за участие, но подпомаган и от други лица, например такива, които имат чуждестранен или друг опит в информационните технологии.

При бъдещи процедури с подобен комплексен предмет би следвало да се прецени още преди оформянето на документацията на обществената поръчка и доколко консултантът следва да бъде едно единствено физическо лице, отговарящо на твърде уникален и комплексен профил.

Наред с това, с оглед на изключително важната роля, която има консултантът по информационни технологии за правилната и качествена реализация на техническата част от проект, който е сложен и обхваща множество контактни точки, считаме че някои от критериите за избор на такъв консултант, например опит само от 1 година в управлението на проекти за внедряване на бази данни, са леко занижени.

д) Критерий за подбор и възлагане

Според предоставената документация оценяването на офертите ще бъде извършвано по критерия „икономически най-изгодна оферта”. Този подход на възложителя е изцяло в съответствие с факта, че предметът на обществената поръчка предполага наличието на специални знания и умения от страна на изпълнителя, поради което именно тяхното наличие и качество следва да имат превес при оценяването и класирането на офертите на участниците.

Както публичната покана, така и Документацията за участие съдържат подробно описание на методиката за оценка на офертите и описват по ясен и разбираем начин критериите за оценка на показателите, формиращи комплексната оценка на офертите на участниците. Критерии за подбор не са включени като показатели за оценка на офертите, с което е изпълнено условието на чл. 25, ал. 10 от ЗОП.

В обобщение на това може да се заключи, че възложителят е съобразил избора на критерий за оценка на офертите с естеството на обществената поръчка и е спазил изискванията на закона в това отношение. По този начин е гарантирано спазването на принципа за прозрачност.

Детайлният анализ на Методиката за оценка на офертите обаче повдига някои въпроси. Според условията за участие техническата оценка на офертата е с относителна тежест 70%. Техническата оценка се формира като сума от оценките на три подпоказателя, всеки от които се оценява по скала с 1, 3 или 5 точки. За всеки от подпоказателите е предвидено в кой случай се присъжда 1, 3 или 5 точки. Прави впечатление обаче, че скалата на оценяване на подпоказателите, макар и линейна, не е много прецизна, тъй като механизмът за оценка на офертите крие значителен потенциал за субективна преценка на членовете на комисията и възложителя при оценяването на офертите на участниците. Не е уредено изрично например, как следва да се оцени предложението на участник, което е по-добро от такова за 1 точка, но е по-лошо от такова за 3 точки. Липсват ясни указания за това, дали в този случай оценката задължително се оценява с по-високата или с по-ниската от двете оценки. Това не би било така, ако например скалата за оценяване по подпоказатели би била с 1, 2 или 3 точки, или ако документацията за участие съдържа регламентация на граничните случаи на оценка така, че всеки участник изначално да може да прецени как би следвало да се оцени неговата оферта. Предвиждането на справедливи схеми за оценка е още по-важно заради обстоятелството, че в практиката си по контрол за законосъобразност при възлагането на обществени поръчки както КЗК, така и ВАС традиционно се въздържат да осъществяват т. нар. контрол за целесъобразност, т.е. – евентуално да коригират извършено оценяване, дори то да е направено в нарушение на закона.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че спрямо начина на определяне на прогнозната стойност на обществената поръчка има известни неясноти и би могло да се направи препоръка за бъдещи обществени поръчки възложителят да помества като част от публичната си покана и/или документацията за участие подробна разбивка на почасовото възнаграждение в структурно отношение – брутен размер, нетен размер, влияние на нормативно признати разходи и т. н.

е) Някои бележки относно документацията за участие

При прегледа на документацията за участие бяха установени определени непълноти, които би следвало да бъдат отбелязани в настоящия доклад.

На първо място, към документацията за участие липсва проекта на договор, който според чл. 28, ал. 1, т. 9 ЗОП е част от задължителното съдържание на Документацията за участие.

В действителност чл. 14, ал. 5 ЗОП предвижда, че под определени прагове на стойността на обществената поръчка възложителите могат и да не провеждат процедурите по ЗОП, а чл. 28 и сл. ЗОП се отнасят за случаите, в които се провеждат процедури по закона. Независимо от това, следва да бъде приветствен подхода, при който възложителят провежда определена процедура, въпреки че в подобни случаи същият може да сключи договор с изпълнителя и без провеждането на такава. Този подход е изключително ефикасен, особено в случай като настоящия, когато изпълнението на консултантската поръчка е от изключително значение за задаването и изпълнението на бъдещата техническа поръчка.

Наред с това, считаме, че в случай, че възложителят се възползва от правото си да проведе процедура по възлагане, въпреки че може и да не го стори, същият все пак е напълно обвързан от разпоредбите за провеждане на определената процедура, включвайки и изискването за включването на проектодоговор в документацията.

На следващо място прави впечатление, че в Документацията за участие възложителят не е поставил като условие за участие нито едно от посочените в чл. 47, ал. 2 ЗОП обстоятелства. И ако някои от тях са очевидно несъотносими спрямо обществения интерес, свързан с конкретното възлагане, то по-специално невключването на тези по чл. 47, ал. 2 т. 2 (изпълнителят да не е лишен от правото да упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено нарушението), т. 2а (изпълнителят да не е виновен за неизпълнение на задължения по договор за обществена поръчка) и т. 3 (изпълнителят да няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или има задължения за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен) повдига някои въпроси. Всяко от посочените изисквания в по-голяма или в по-малка степен е от естество да стимулира прозрачността и недискриминацията при възлагане на обществени поръчки, като се отнеме възможността пред лицата, които не са изпълнили задълженията си по съществуващи договори за обществени поръчки, и/или имат

непогасени публично-правни задължения да получават имуществени облаги в рамките на нови процедури за възлагане на обществени поръчки.

3. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе и с оглед на посочените в отделните части изводи и препоръки може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно анализирания процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по информационни технологии”.

Като цяло, Възложителят е спазил съществените законови изисквания, приложими към избраната процедура – публична покана за предоставяне на оферти.

Единствена по-сериозна критика може да бъде отправена към ограничаването на кръга на потенциалните участници до физически лица, тъй като това де факто препятства образуването и ползването на уменията и знанията на екип, който би могъл да подпомага водещия експерт.

Останалите коментари, които са посочени по-горе, имат изцяло препоръчителен характер и са направени единствено и само с оглед на по-ефективното гарантиране на спазването на принципите, обект на мониторинг от Асоциация „Прозрачност без граници”. Тези коментари и препоръки могат да бъдат фокусирани в следните насоки:

- 1. Определяне на прогнозната стойност на поръчката** – за по-голяма прозрачност и яснота би било удачно при бъдещи процедури да бъде посочвано нормативното основание, въз основа на което е определена прогнозната стойност на поръчката. Това е особено важно когато като база за формирането на стойността се избира определен брой работни часове, необходими за изпълнението на възложената дейност. В тази връзка би било удачно да се осигурява по-висока степен на прозрачност на информацията относно начина на определяне на прогнозната стойност на поръчката.
- 2. Относно методиката за оценка на офертите** – в тази връзка при организирането на обществени поръчки за услуги от подобен характер е препоръчително да се въведе по-детайлна схема за оценяване на офертите, която в по-пълна степен отговаря на законовите изисквания за прозрачност и недискриминация. Необходимо е методиката за оценка на офертите да се основава на скала, която, освен да е линейна, не съдържа интервали между отделните оценки, съответно – съдържа ясни правила за закръгляне на оценката в гранични хипотези. Това би гарантирало повече прозрачност, по-малко субективизъм и избягването на дискриминация по отношение на участниците. Алтернативният вариант на подобен подход би се изразявал в ясното дефиниране дали са допустими междинни оценки и въз основа на

какви показатели следва да бъде дадена съответната по-висока или по-ниска оценка.

3. **Публикуване на проект за договор** като част от документацията за участие, дори и в случаите на чл. 14, ал. 4 във връзка с чл. 101б и сл. ЗОП – това действие е една от гаранциите за повишаване на прозрачността относно осъществяваната обществена поръчка, а наред с това създава и допълнителни предпоставки за упражняване на външен контрол над изпълнението на договорените дейности.
4. **Поставяне на някои от изискванията на чл. 47, ал. 2 ЗОП като условия за участие**, с което да се гарантира равнопоставеност на участниците и да се стимулират онези от тях, които законосъобразно осъществяват своята стопанска дейност.

ЧАСТ II

ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА АНАЛИЗ НА ПОДГОТОВКАТА НА ПРОЦЕДУРАТА И ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

1. ОБХВАТ НА АНАЛИЗИРАНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ПО ПОВОД ВЪЗЛАГАНЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

При изработването на настоящия доклад относно избора на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет **„Избор на консултант по информационни технологии по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI”** бяха прегледани и анализирани следните документи:

1. Документация за участие в процедурата;
2. Протокол от заседания на Комисията на възложителя от 23. 07. 2012г.;
3. Методика за определяне на оценка на офертите;
4. Както и доклад от наблюдението на отваряне на офертите на кандидатите, съставен от Асоциация „Прозрачност без граници” от 17. 07. 2012г.

Не ни бяха предоставени копие от договора за възлагане на обществената поръчка, както и декларациите за липса на обстоятелства, които изпълнителят е следвало да подпише при сключването на договора.

2. СПАЗВАНЕ НА ИЗИСКВАНИЯТА ПРИ ИЗБОРА НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

а) Общи бележки

Както посочихме и в предходния си доклад, Възложителят е направил законосъобразен избор на процедура за възлагане на обществената поръчка - с оглед на прогнозната стойност на поръчката от 30 096 лв. като правилно е осъществил избора на процедура по гл. 8а от ЗОП – Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана. Налице е съответствие с изискванията на чл. 14, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 101а и сл. от закона.

Видно от наличната информация и документи е, че публичната покана, поместена в профила на купувача на интернет страницата на Възложителя, съдържа всички необходими реквизити, предписани от закона, както и е спазен минималният срок за публичен достъп до поканата за не по-малко от седем дни.

Въз основа на казаното по-горе може да се заключи, че с оглед на възприетата от възложителя базова прогнозна стойност на поръчката при избора на процедура за възлагане на обществената поръчка, възложителят е спазил от формална страна приложимите законови изисквания, с което е създал предпоставки за спазването на принципите за прозрачност, законност и недопускане на дискриминация.

б) Определяне на изпълнител чрез публична покана

Със заповед на Възложителя № РД 01-581 от 04. 07.2012г. на Главния секретар на Министерството на труда и социалната политика е публикувана публична покана, достъпна в периода от 05. 07. 2012г. до 13. 07. 2012г.

Съставена е Комисия в тричленен състав – Ера Дефурова (председател), Димитър Стойчев и Христина Рангелова - членове, между които е включен и правоспособен юрист. Въпреки, че законът не изисква изрично създаване на Комисия на Възложителя при подобен тип процедури, следва да се приветства подходът, такава да бъде назначавана от Възложителя при спазване на правилата за сформирването ѝ по отношение на състава ѝ – наличие на правоспособен юрист, както и на поне двама други члена, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит.

Съгласно Протокола на Комисията на Възложителя, същата е заседавала на 17. 07. 2012г. – след изтичане на срока за подаване на офертите в 17: 30ч. на 13. 07. 2012г.

Видно от горепосочения протокол, а и от доклада на присъствалия упълномощен представител на независимия наблюдател, е била подадена само една оферта, тази на г-н Димитър Стоянов Георгиев. Същата получава комплексна оценка от 92 точки и е класирана на първо място от Комисията.

Поради факта, че не са налице други оферти, не считаме, че следва да бъде направен детайлен анализ на това, как технически комплексната оценка е била сформирана.

Въпреки това, на това място би следвало да отбележим, че в Протокола на Комисията на Възложителя не е отбелязана цената, предлагана от оферента, а е посочено единствено, че същата отговаря на Приложение № 7 към документацията. Тъй като, въпросната оферта е единствената подадена, считаме, че този порок на протокола не е толкова съществен, но със сигурност при процедура, в които се подават повече от една оферта, същият може да са превърне в такъв, тъй като класираните на второ и следващо място участници не биха могли да извършат точна калкулация на спечелилата икономически най-изгодна оферта. Това би съставлявало сериозно процесуално нарушение.

От предоставената информация е видно, че единствената представена оферта от г-н Димитър Георгиев, отговаря на минималните и формални критерии, зададени от Възложителя и поради това не са налице формални пречки за избирането му за изпълнител на поръчката.

3. ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе и с оглед на посочените в отделните части изводи и препоръки може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно анализирания процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по информационни технологии”.

Като цяло, Възложителят е спазил съществените законови изисквания, приложими към избраната процедура – публична покана за предоставяне на оферти, както и е провел законосъобразно процедурата. Липсата на посочена в Протокола на Възложителя офертирана цена от Изпълнителя не би следвало да се разглежда като тежко процесуално нарушение, но със сигурност в процедури, в които вземат участие повече от един кандидат, подобни пропуски биха довели до евентуални основания за обжалване на резултати от класирането.

Наред с това, друга препоръка към Възложителя е при бъдещи процедури с подобен специфичен предмет, при публикуване на публичната покана Възложителят да се възползва от възможността си да информира за поканата в печатни издания, както и да я изпрати до избрани от него лица, за да се привлече интереса към изпълнението на подобна обществена поръчка и с цел събирането на повече от една оферта.

ЧАСТ III

ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА АНАЛИЗ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

1. АНАЛИЗИРАНА ИНФОРМАЦИЯ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

Констатациите по настоящия доклад относно изпълнението на договора за поръчка на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет „Избор на консултант по информационни технологии по проект BG051PO001-6.2.16 „Изграждане и въвеждане в експлоатация на национална система за електронен обмен на данни в областта на социалната сигурност, за целите на Регламент № 883/2004 и 987/09 – EESSI” се основават на срещите проведени в Министерството на труда и социалната политика като заключителната от тях е проведена на 6-ти февруари 2014г., протоколи от срещи на Междуведомственото звено по проекта, както и предоставените документи относно извършените дейности от консултанта по проекта под формата на отчетни доклади.

Не ни беше предоставено копие от договора за обществена поръчка, нито подписаните от изпълнителя декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и чл. 47, ал. 5. Поради това, изводите ни се основават единствено на посочените по-горе документи и информация.

2. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА ЗА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

а) Предмет на договора

Тъй като не разполагаме с текста на договора, сключен между Възложителя и избрания изпълнител г-н Димитър Георгиев, съдим за предмета на сключения договор за обществена поръчка от наличната ни документация за участие в процедурата по възлагане на поръчката.

Съгласно същата консултантът по информационни технологии участва и контролира процеса на описание на работните процеси в МТСП и контактните точки, контролира навременната доставка на необходимите компютърни и програмни инструменти, както и тяхното съответствие с изискванията на спецификацията, участва в изпробването на функционалните характеристики на хардуеърните решения, участва в работните срещи на екипа и т.н.

б) Извършване на дейностите, описани в договора

Съгласно отчета, представен от Изпълнителя, последният се е запознал с всички дейности, участвал е активно във всички работни срещи и дейности по проекта, сигнализирайки за наличието на определени рискове, които са били идентифицирани в процеса на работа, които биха могли да повлияят негативно за реализацията на проекта.

По информация, предоставена ни от представителите на Възложителя, отговарящи по проекта, работата на изпълнителя по договора, същият е извършил изискваните дейности по договора, в рамките на часовете, предвидени по проекта.

Оценката на Възложителя за предоставените консултантски услуги е отлична, тъй като Изпълнителят е изпълнил и основната задача да участва в изработването на техническата спецификация по дейност 3, включваща техническа спецификация за разработка на приложния програмен продукт и окончателно дефиниране на заданието.

Може да се направи обобщението, че от предоставената информация е видно, че Изпълнителят добросъвестно е изпълнил всичките си задължения по договора като към настоящия момент Възложителят следва да прецени, дали желае да реализира наличния разработен модел.

в) Приемане от страна на Възложителя и Договарящия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси”

От предоставената ни информация е видно, че извършените консултантски услуги са приети в количествен и качествен аспект от Възложителя като участието на консултанта в цялостния проект се оценява като отлично и Възложителят е приел без никакви забележки

Наред с това, като част от общите разходи по проекта, разходите за консултантски услуги са отчетени в необходимата форма като към настоящия момент на Договарящия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси” е предоставен технически и финансов доклад за всички извършени дейности и последният е одобрил с писмо от 29.11. 2013, че 99,66 % от разходите са верифицирани.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В обобщение на казаното в т. 2 по-горе може да бъде направено следното обобщение на наличната информация относно изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по информационни технологии”.

Като цяло, от предоставената информация е видно, че Изпълнителят е предоставил изцяло консултантските услуги по договора, за същите е водена

необходимата отчетност, както и до настоящия момент Възложителят е приел продукта на услугите без забележки.

Изработен е и крайният продукт по дейност № 3 от проекта, която е и от решаващо значение за последващото цялостно развитие на същия.

От всичко това е видно, че договорът за обществена поръчка е изпълнен от Изпълнителя с дължимата грижа, Възложителят е приел изцяло резултата от предоставените услуги и към настоящия момент няма никакви възражения спрямо качеството и времето на предоставянето им от Изпълнителя.

